

Exemple de problématique de recherche de Master 1 en psychologie

Revue de la littérature

...

V - Problématique

Les études relatives à l'épuisement professionnel des soignants (*burnout*) consacrent peu de place aux prédicteurs dispositionnels et salutogènes. Seule la hardiesse – ou personnalité hardie – décrite par Kobasa (1979) a donné lieu à des recherches et à des applications approfondies qui ont montré son effet salutogène sur le risque d'épuisement professionnel (Moreno-Jimenez & al., 2000 ; Garrosa & al., 2006 ; Garrosa & al., 2011).

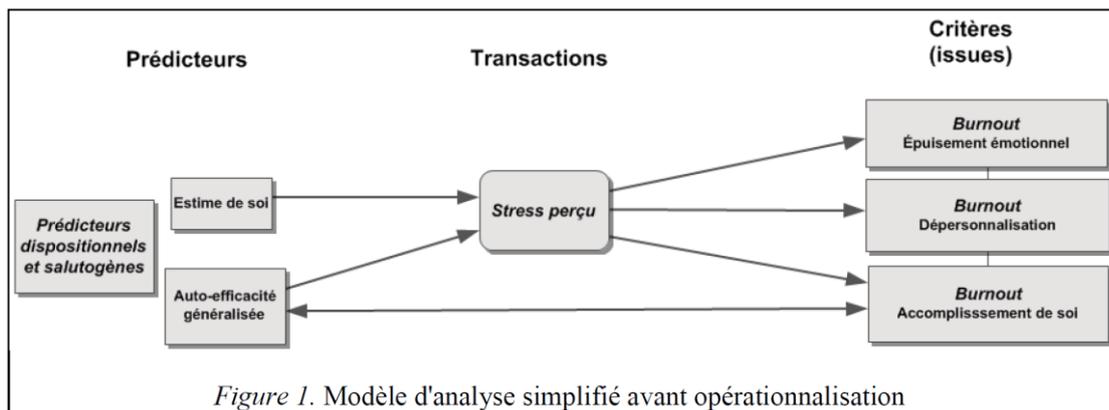
Mais deux autres concepts empruntés au « Noyau d'évaluation de soi » (Judge & al., 1997) nous semblent particulièrement important à prendre en compte, il s'agit de l'estime de soi (Coopersmith, 1967) et de l'auto-efficacité (Bandura, 1977). Force est de constater que, malgré l'intérêt qu'ils présentent, ces deux prédicteurs ont été très peu étudiés dans le domaine soignant alors qu'ils ont été largement analysés dans un contexte scolaire auprès d'élèves et d'enseignants (Schwarzer et al., 2008).

En milieu soignant, les concepts d'estime de soi et d'auto-efficacité ont surtout été étudiés au regard de leur influence directe sur les différentes dimensions du *burnout* de Maslach (Rosse & al., 1991 ; Gordon, 1994 ; Evers & al., 2001). Dans leur méta-analyse, Alarcon et al. (2009) reconnaissent avoir analysé de tels liens et ont suggéré d'étudier ultérieurement de possibles effets médiateurs dans les relations personnalité-*burnout*.

Une recherche en milieu scolaire menée auprès d'enseignants a montré, par une analyse en pistes causales, que le *stress* professionnel perçu par ces derniers médiatisait la relation entre le sentiment d'auto-efficacité des enseignants et l'épuisement émotionnel (Schwarzer & al., 2008). Il serait donc opportun d'analyser ce type de liens au sein d'une population de soignants dans une optique de psychologie de la santé. Ce type d'analyse nécessiterait la prise en compte

du *stress* perçu en tant que médiateur de la relation entre des prédicteurs dispositionnels et salutogènes (estime de soi et auto-efficacité généralisée) et les différentes dimensions du *burnout* de Maslach ; de plus, il s'agirait de s'interroger sur le caractère purement dispositionnel de ces prédicteurs.

En tant que cadre théorique et pour poser notre modèle d'analyse, nous nous appuyerons sur le modèle intégratif et multifactoriel en psychologie de la santé de Bruchon-Schweitzer et Dantzer (1994). Celui-ci permettra l'analyse des relations entre trois types de variables : les facteurs prédicteurs (estime de soi, auto-efficacité), les variables transactionnelles (*stress* perçu,...) et enfin, les critères de santé physique et psychologique (l'épuisement professionnel). Nous présentons en Figure 1, un modèle d'analyse simplifié avant l'opérationnalisation de notre recherche.



Le modèle d'analyse est optionnel. Il peut être utile de le présenter s'il apporte une meilleure compréhension de l'étude à venir en décrivant les relations entre variables théoriques.

Questions de recherche

1/ Quels sont les prédicteurs (notamment dispositionnels et salutogènes) des trois dimensions du *burnout* de Maslach ?

2/ Quels sont les effets médiateurs du stress perçu entre les prédicteurs dispositionnels salutogènes et les trois dimensions du *burnout* de Maslach au sein d'un modèle intégratif et multifactoriel ?

Hypothèses théoriques (ou générales)

Conformément à nos objectifs de la recherche et nos questions de recherche, nous mettrons à l'épreuve les hypothèses théoriques suivantes :

H1) Les variables sociodémographiques, les prédicteurs dispositionnels salutogènes (estime de soi et auto-efficacité) et les médiateurs (stress perçu), prédisent les trois dimensions du *burnout* de Maslach.

H2) Au sein d'un modèle intégratif et multifactoriel, il existe une relation indirecte (effet médiateur du stress perçu) entre les prédicteurs dispositionnels salutogènes (estime de soi et auto-efficacité) et les trois dimensions du *burnout* de Maslach.

Quelques précisions :

Dans mon étude j'ai présenté 2 questions de recherche et deux hypothèses théoriques, mais il vaut mieux ne présenter qu'une seule question de recherche, une seule question centrale et éventuellement développer des sous-questions de recherche si nécessaire.

De même, une hypothèse théorique peut être suffisante, car elle pourra amener par la suite à développer plusieurs hypothèses opérationnelles. On présente généralement les hypothèses opérationnelles après la méthode (ou à la fin de celle-ci) donc après opérationnalisation de l'étude.

Cet exemple de problématique doit rester un exemple et non pas un modèle de problématique. A vous d'élaborer la vôtre avec les conseils que j'ai pu vous donner dans l'article du blog : « Comment trouver une problématique de recherche ? ».

ATTENTION - MISE EN GARDE

Tous les conseils et les indications que je donne ont valables pour un mémoire (ou pour une thèse) mais il faut vous référer principalement aux consignes spécifiques qui vous ont été données par vos directeurs de mémoire ou de thèse.

En effet, vos directeurs ont des attentes spécifiques (sur le fond et sur la forme) et je ne pourrais en aucun cas être tenu pour responsable si dans vos écrits vous ne respectiez pas les attentes spécifiques de vos enseignants. Merci de cette précaution.

Je vous dis à très bientôt,

Christophe COUSI



Blog principal : <https://methodorecherche.com>

Chaîne Youtube : <http://bit.ly/2DgwIP1>

Methodo Recherche sur les réseaux sociaux :

Page Facebook : <https://www.facebook.com/methodorecherche/>

Instagram : <https://www.instagram.com/methodorecherche/?hl=fr>

Twitter : <https://twitter.com/MethodoRecherch?lang=fr>